



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-239-7/20
Мостар, 13.2.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби групе понуђача ПРОМАРК д.о.о. Мостар, ПРОЈЕКТА д.о.о. Мостар и ЗТ ТЕХНОЗАШТИТА д.о.о. Мостар од 23.1.2020.год. изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке адаптација поткровља пословне зграде ФЗ за мировинско/пензијско и инвалидско осигурање, Дубровачка бб, Мостар бр. Ф33/5/2-14-2-6658-6/19 од 15.1.2020.год. уговорног органа Федерални завод за мировинско/пензијско осигурање и инвалидско осигурање, Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 13.2.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се:
 - Одлука о поништењу поступка бр. Ф33/5/2-14-2-6658-6/19 од 15.1.2020.год.,
 - Записник о оцјени понуда бр.Ф33/5/2-14-2-6658-7/19 од 15.1.2020.год.Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Федерални завод за мировинско/пензијско осигурање и инвалидско осигурање, Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке адаптација поткровља пословне зграде ФЗ за мировинско/пензијско и инвалидско осигурање, Дубровачка бб, Мостар бр. Ф33/5/2-14-2-6658-6/19 од 15.1.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1023-1-3-365-3-68/19, објављено на Порталу јавних набавки 16.2.2019.год.).

Понуђач, ПРОМАРК д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 23.1.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр. Ф33/5/2-14-2-6658-10/19 од 27.1.2020.год..) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „1. Први жалбени навод: Чланцима 18.-20. Напутка за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“, број: 90/14 и 20/15) који се обавезно примјењују у поступцима јавних набава, дефиниран је садржај Записника о прегледу и оцјени понуда, за сваку врсту поступка јавне набаве. Увидом у Записник о оцјени понуда уговорног тијела број: Ф33/5/2-14-2-6658-7/19 од 15.01.2020. године, видљиво је да исти не садржи све елементе прописане чланком 18.Напутка за припрему модела тендерске документације и понуда (исти не садржи податке: датум почетка прегледа и оцјене понуда, назив и сједиште свих понудитеља према редосљеду закупања понуда, податке о појашњењу сукладно чланку 68.ставак (3) Закона, аналитички приказ тражених и достављених докумената на темељу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понудитеља, приказ прихватљивости понуда према облику, садржају и потпуности из записника са отварања понуда, аналитички приказ тражених и достављених доказа професионалне и техничке способности понудитеља, анализу понуда везано уз испуњење захтјева у погледу описа предмета набаве и техничких спецификација, датум завршетка прегледа и оцјене понуда). Сукладно напријед наведеном, наведени Записник о оцјени понуда уговорног тијела се треба поништити јер исти не садржи све елементе прописане законским и подзаконским актима, односно исти није донесен сукладно чланку 65.Закона о јавним набавима и чланку 18. Напутка за припрему модела тендерске документације и понуда.

Докази:

-Записник о прегледу и оцјени понуда, број: Ф33/5/2-14-2-6658-7/19 од 15.01.2020. године
-Чланак 18. Напутка за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“, број: 90/14 и 20/15)

2. Други жалбени навод: Уговорно тијело је Одлуку о поништењу предметног поступка јавне набаве радова број: Ф33/5/2-14-2-6658-6/19 од 15.01.2020. године донијело погрешном примјеном Закона о јавним набавима и правила управног поступка. Наведена донесена Одлука о поништењу предметног поступка није правилна и законита, иста не ступа на снагу даном доношења, није коначна, да уговорно тијело у истој понудитељима не дадне право жалбе (одлука не садржи поуку о правном лијеку). Чланком 97. Закона о јавним набавима прописана је активна легитимација, тј. да жалбу може поднијети сваки господарски субјект који има или је имао интерес за дођелу уговора о јавној набави и који учини вјеројатним даје била или је у конкретном поступку јавне набаве могла бити проузрокована штета због поступања уговорног тијела, а које се у жалби наводи као повреда овога Закона и поцаконских аката од стране уговорног тијела у поступку јавне набаве, док су чланком 101. Закона прописани рокови изјављивања жалбе. Сукладно напријед наведеном, наш други жалбени навод је утемељен и одлука о поништењу поступка јавне набаве радова се треба поништити јер иста није законит управни акт донесен правилном примјеном материјалног права.

Докази: Одлука о поништењу поступка јавне набаве радова -Чланак 97. и 101.Закона о јавним набавима

3. Трећи жалбени навод: Уговорно тијело је у образложењу Одлуке о поништењу предметног поступка јавне набаве радова број: Ф33/5/2-14-2-6658-6/19 од 15.01.2020. године навело да су у Закону предвиђеном поступку пристигле двије понуде, гдје је под точком 1. навео понудитеља: Промарк д.о.о. Мостар и под точком 2. понудитеља: Друштво за грађевинарство, трговину и услуге „ГТР“ д.о.о. Мостар. У предметном поступку јавне

набаве радова, понуду је доставио Конзорциј Промарк д.о.о. Мостар, Projecta д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар, а не сам понудитељ Промарк д.о.о. Мостар како стоји у ожалбеној одлуци, стога се иста мора поништити јер је неточна и правно неодржива.

Докази:

-Одлука о поништењу предметног поступка јавне набаве радова број: Ф33/5/2-14-2- 6658-6/19 од 15.01.2020. године

-Понуда Конзорција Промарк д.о.о. Мостар, Projecta д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар

4. Четврти жалбени навод: Уговорно тијело у образложењу Одлуке о поништењу поступка јавне набаве радова наводи: „Понудитељ под редним бројем 1. Промарк д.о.о. Мостар није поступио у складу са траженим у тендерској документацији точка 12.б) у којој се децидно наводи да понуђач мора доставити „Изјаву овјерену од надлежног тијела-Анекс 5 о ангажираном техничком особљу -стручном кадру на извођењу посла , овјерена од стране надлежног тијела са пописом њихових имена...“ „...Промарк д.о.о.Мостар је доставио Анекс 5 али није правилно попуњен, исти је изоставио навести имена особа која ће бити ангажирана на предметним радовима. У складу са наведеним исти се дисквалифицира из даљњег надметања“.

Уговорно тијело је точком 12. под б) тендерске документације, прописало да што се тиче техничке и професионалне способности добављачи требају испунити сљедећи минимални увјет: да понудитељ располаже са одговарајућим стручним кадром, ти. да посједује мин један дипл.инг.грађевине, са положеним стручним испитом, мин. једног инг.стројарства и мин, једног дипл.инг.електротехнике. Точком 12.1. под б) уговорно тијело је навело да понудитељи требају доставити Изјаву овјерену од надлежног тијела-Анекс 5 о ангажираном техничком особљу-стручном кадру на извођењу посла, овјерена од стране надлежног тијела са пописом њихових имена. Наведеном точком тендерске документације прописано је да уколико понуду доставља скупина понудитељ а, сви чланови скупине достављају заједно доказе у смислу испуњавања увјета. У предметном поступку јавне набаве, понуду смо поднијели као Конзорциј Промарк д.о.о. Мостар, Projecta д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар. На страници 171.понуде, члан Конзорција Технозаштита д.о.о. Мостар, је доставио овјерен Анекс 5 од стране надлежног тијела у којој је наведено да ће Иван Галић, дипл.инг.стројарства са положеним стручним испитом бити ангажиран у предметном поступку набаве радова. За наведену особу је на страници 210.-211. понуде достављен и доказ из којег се види да је Иван Галић дипл.инг.стројарства и да исти има положен стручни испит. На страници 173.понуде, члан Конзорција Projecta д.о.о. Мостар, је доставио овјерен Анекс 5 од стране надлежног тијела у којој је наведена особа Жељко Добринић, дипл.инг.електротехнике. За наведену особу је на страници 208.-209. понуде достављен доказ из којег се види да је Жељко Добринић дипл.инг.електротехнике и да исти има положен стручни испит. На страници 169.понуде, представник Конзорција Промарк д.о.о. Мостар је доставио Анекс 5, у којем смо под пуном материјалном и казеном одговорношћу дали Изјаву овјерену од стране надлежног тијела, заокруживши све три тражене тачке Изјаве, да посједујемо тражени технички кадар за извођење предметних радова. Погрешно је што уговорно тијело нашу понуду одбацује као неквалифицирану због тога јер је Промарк д.о.о. Мостар у Анексу 5 „омашком“ пропустио навести име и презиме особе-дипл.инг грађевине за извођење предметних радова, а не узима у обзир то да смо у склопу понуде доставили доказе да на располагању имамо сву квалифицирану радну снагу за извођење

предметних радова како је тражено точком 12.6) тендерске документације. Наиме, уз достављени овјерени Анекс 5 на стр. 169. понуде у којем смо под материјалном и казеном одговоромошћу изјавили да имамо на располагању технички кадар за извођење предметних радова, уговорном тијелу смо доставили на страници 198. понуде детаљан попис стручног кадра Конзорција које ће бити ангажирано на извођењу предметних радова, а које је тражено точком 12.6 тендерске документације. У наведеној изјави навели смо детаљно имена, презимена и кадар траженог техничког особља Конзорција које ће бити ангажирано на извођењу предметних радова: дрол.инг.грађевине са положеним стручним испитом (Звонимир Маринчић, упослени дјелатник Промарк д.о.о.), дипл. инг.стројарства са положеним стручним испитом (Иван Галић, упослени дјелатник члана Конзорција ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар) и дипл.инг.електротехнике са положеним стручним испитом (Жељко Добринић, упослени дјелатник члана Конзорција Proјecta д.о.о. Мостар). Звонимир Маринчић. дипл.инг.грађевине са положеним стручним испитом, чије смо име и презиме „омашком“ пропустили навести у Анексу 5 је упосленик Промарк д.о.о. остар од 01.01.2005. године што је уговорно тијело могло видети из Листе осигураних особа за обвезника Порезне управе ФБИХ, Жупанијског порезног уреда Мостар, коју смо доставили на страници 89. понуде. За Звонимира Маринчића-дипл.инг.грађевине да положеним стручним испитом смо такођер на страници 200.-201. понуде доставили Диплomu именованог о стеченом звању дипл.инг.грађевине као и доказ о завршеном стручном испиту. Сукладно напријед изнесеним. Конзорциј је испунио увјет прописан точком 12.6) тендерске документације, тј.уговорном тијелу је достављен у склопу понуде доказ да располажемо са одговарајућим траженим стручним техничким кадром: да посједујемо мин једног дипл.инг.грађевине са положеним стручним испитом, мин. једног инг.стројарства и мин. једног дипл.инг.електротехнике за извођење предметних радова, те је сукладно наведеном наша жалба утемељена кад је у питању испуњавање увјета прописан точком 12.6) тендерске документације.

Докази:

-Точка 12.6) тендерске документације -Странице 171,210.-211 .понуде -Странице 173, 208.-209.понуде -Странице 169, 198, 89, 200.-201 .понуде

На темељу изложеног, будући да је уговорно тијело у предметном поступку чињенично стање погрешно и непотпуно утврдило, предлажемо да се наша жалба у цијелости усвоји као утемељена, да се поништи Записник о оцјени понуда и Одлука о поништењу предметног поступка јавне набаве радова, да уговорно тијело донесе нови Записник о прегледу и оцјени понуда којим ће са утврдити да је наша понуда квалифицирана као и да уговорно тијело донесе нову Одлуку којом ће уговор за извођење предметних радова додијелити Конзорцију Промарк д.о.о. Мостар, Proјecta д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар који једини испуњава све увјете прописане тендерском документацијом за извођење предметних радова.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу у односу на горе наведен наводе истиче сљедеће:

- «Записник о оцјени понуда број: Ф33/5/2-14-2-6658-7/19 од 15.01.2020 урађен је у складу са наведеним Правилником и Законом о јавним набавкама БиХ исти садржи све потребне податке за предметну набавку радова: датум почетка прегледа и оцјене понуда, назив и сједиште свих понудућа према редослиједу запримања понуда, податке о појашњењу сукладно чланку 68. ставак (3) Закона, аналитички приказ тражених и достављених

докумената на темељу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понудитеља, приказ, прихватљивости понуда према облику, садржају и потпуности из записника са отварања понуда, аналитички приказ тражених и достављених доказа професионалне и техничке способности понудитеља, анализу понуда везану за испуњење захтјева у погледу описа предмета набаве и техничких спецификација, датум завршетка прегледа и оцјене понуда, у прилогу достављамо записник о оцјени понуда као доказ наведеном, да је исти у складу са Законом и подзаконским актима и Правилником за припрему тендерске документације.»

- «Уговорни орган је у Одлуци о поништењу поступка предметне јавне набавке радова поступио у складу са Законом о јавним набавкама, те су наводи жалитеља да одлука о поништењу није правилна и законита неосновани. Приликом протоколирања предметне Одлуке о поништењу у сустав ПООР дошло је до техничке грешке Уговорног органа, гдје је грешком избрисана поука о правном лијеку. Изостанак поуке о правном лијеку у одлуци о поништењу је техничка грешка, како је Законом о јавним набавкама БиХ чланком 97. прописана активна легитимација тј. да жалбу може поднијети сваки господарски субјект који има или је имао интерес за дођелу уговора сматрамо да учесницима у поступку предметне набавке и са овом техничком грешком није ускраћено право на изјављивање жалбе.»

- «Трећи жалбени навод жалитељ је такођер неоснован. Уговорни орган је у предметном поступку јавне набаве радова, ти Записнику са отварања понуда, Записнику о оцјени понуда навео да је понуду понуђача која је прва пристигла на протокол Уговорног органа достављена од стране Конзорција Промарк д.о.о. Мостар, Пројекта д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар. У Одлуци о поништењу је наведен само носитељ конзорција Промарк д.о.о. Мостар. У прилогу су достављени сви наведени акти из којих се види да је навод жалитеља неоснован.“

- „Четврти жалбени навод жалитеља је неоснован. Уговорни орган је тендерском документацијом тачком 12.6) децидно тражио да понуђач мора доставити „Изјаву овјерену од надлежног тијела-Анекс 5 о ангажираном техничком особљу -стручном кадру на извођењу посла, овјерену од стране надлежног тијела са пописом њихових имена..." Жалитељ Промарк д.о.о.Мостар као носитељ конзорција је доставио Анекс 5 али није правилно попуњен, исти је изоставио навести име и презиме особа које ће бити ангажирана на предметним радовима, исти је навео проф. квалификације извођача радова или његовог руководећег особља дипл.инж.грађ. (диплома и стручни испит), дипл.електр.инж. (диплома и стручни испит), дипл.строј.инж. (диплома и стручни испит, што је неспорно али недостаје име и презиме истих што је тражено тендерском документацијом. Жалитељ наводи да је тражене образовне и професионалне квалификације са пописом имена доставио у склопу понуде, али исти није поступио у складу са траженим у тендерској документацији тражени Анекс 5 није попуњен у складу са траженим и како у жалби наводи сам жалитељ «пропустио» је навести тражена имена особа која ће бити ангажирана на предметним пословима. Чланови конзорција Пројекта д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар су правилно попунили тражени Анекс 5 тендерске документације наводећи између осталог и име и презиме особа које ће бити ангажирана на предметним пословима. У складу са наведеним сматрамо наводе жалитеља неоснованим, жалитељ није поступио у складу са траженим у тендерској документацији достављени Анекс 5 није попуњен у складу са траженим.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Првим жалбеним наводом жалилац оспорава садржај предметног Записника о оцјени понуда број: Ф33/5/2-14-2-6658-7/19 од 15.01.2020. године, истичући да исти не садржи све елементе прописане чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, наводећи да Записник не садржи све елементе сходно члану 65. ЗЈН, те да се наведени докуменат треба из наведених разлога поништити.

Увидом у предметни Записник о оцјени понуда утврђено је да исти садржи назив уговорног органа, датум отварања понуда, датум оцјене понуда од стране комисије, предмет набавке, критериј додјеле понуда, навођење понуђача, оцјену њихових понуда и разлоге одбијања понуда али из истог нису видљиве (нити из Одлуке о поништењу) понуђене цијене понуда понуђача достављених у предметном поступку набавке. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како спорни докуменат не садржи податке предвиђене чланом 65. став (2) ЗЈН.

Жалилац надаље наводи да је уговорни орган предметну Одлуку о поништењу предметног поступка донијело погрешном примјеном ЗЈН и правила управног поступка, како иста није правилна и законита, јер не ступа на снагу даном доношења, није коначна, с обзиром да Одлука не садржи поуку о правном лијеку. Увидом у ожалбену Одлуку утврђено је да иста не садржи поуку о правном лијеку, те с тим у вези констатује се да иста није сачињена у складу са чланом 70 став (3) ЗЈН, те се предметни навод жалиоца сматра основаним.

Жалилац надаље истиче да уговорни орган у образложењу Одлуке о поништењу предметног поступка наводи да су у предметном поступку набавке пристигле двије понуде, (1) понуђача Промарк д.о.о. Мостар и (2) понуђача Друштво за грађевинарство, трговину и услуге „ГТР“ д.о.о. Мостар. Жалилац напомиње да је у предметном поступку јавне набаве радова, понуду доставио Конзорциј Промарк д.о.о. Мостар, Proјекта д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар, а не само д.о.о. Промарк, како стоји у Одлуци, те сходно наведеном, иста није правно одржива. Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у понуду жалиоца утврђено да је исти приложио Споразум о заједничком наступу с циљем давања понуде за предметни поступак набавке од 16.12.2019.год. закључен између Промарк д.о.о. Мостар, Proјекта д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар, као и да је увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда наведено да понуду доставља конзорциј Промарк д.о.о. Мостар, Proјекта д.о.о. Мостар и ЗТ Технозаштита д.о.о. Мостар. С тим у вези недостатак навођења пуног имена конзорција у ожалбеној Одлуци није од утицаја на рјешење ствари, како се довођењем у међусобну везу наведених података може неспорно закључити о коме понуђачу у предметном поступку набавке је ријеч.

У последњем наводу којим оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену Одлуком о поништењу поступка, жалилац наводи да је у предметном поступку уговорни орган незаконито оцијенио његову понуду неприхватљивом, истичући да је доставио све потребне доказе везане за испуњење услова из т.12.б) ТД.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да уговорни орган као разлог одбацивања понуде жалиоца наводи да жалилац није поступио у складу са т.12.6) ТД, како је доставио тражени Анекс 5. али да исти није правилно попуњен, јер је жалилац изоставио навести имена особа која ће бити ангажована на пословима реализације набавке.

Увидом у т.12.6) ТД утврђено је да уговорни орган у погледу испуњавања услова техничке и професионалне способности захтијева да понуђач располаже са одговарајућим стручним кадром, тј. да посједује мин. једног дипл.инг. грађевине (са положеним стручним испитом), мин. једног инж. стројарства и мин. једног дипл. инж. електротехнике.

У сврху испуњавања наведених услова, уговорни орган је предвидио достављање следећих доказа:

12.1. У складу са чланком 48. и 51. ЗЈН понуђачи требају уз понуду доставити слиједеће доказе:

б) Изјаву овјерену од надлежног тијела - Анекс 5 о ангажираном техничком особљу – стручном кадру за извођење послова, овјерена од стране надлежног органа, са пописом њихових имена. Изјава се налази у Анексу 5 тендерске документације. У Изјави је потребно навести сва имена која се траже точком 12. став б). Уколико је тражено техничко особље стално запослено код понуђача, обавеза је да уз Изјаву доставе Списак дјелатника издат од стране Порезне управе са детаљним извјештем из којег је видљива класификација радног мјеста. Уколико не достави тражено, исти се дисквалифицира.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио Изјаву о ангажованом техничком особљу (која иначе предметном ТД није захтијевана) у којој се за члана групе понуђача Промарк д.о.о. наводи име Звонимира Маринчића, дипл.инж. грађевинарства; за члана групе Proјекта д.о.о. наводи име Жељка Добринића, дипл.инж.електротехнике и за члана групе Технозаштита д.о.о. наводи име Ивана Галића, дипл.инж.стројарства.

Даљим увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти за члана групе понуђача Промарк д.о.о. доставио Изјаву о испуњености услова из члана 51. ЗЈН у коме је наведено да дати понуђач, између осталог, располаже и са дипл.инж. грађевине (са положеним стручним испит) али да његово име није наведено; да је у Изјави о испуњености услова из члана 51. понуђача Технозаштита д.о.о. наведен Иван Галић, дипл.инж.стројарства а у Изјави о испуњености услова из члана 51. ЗЈН за члана групе Proјекта д.о.о. наведен Жељко Добринић, дипл.инж.електротехнике.

Надаље, увидом у достављену Листу осигураних лица (из т.12.1.6) ТД) члана групе понуђача Промарк д.о.о. (издату од стране ПУ Мостар 28.11.2019.год.) утврђено је да се на Списку налази име Звонимира Маринчића, који се води под високом стручном спремом, са почетком осигурања од 1.1.2005.год.

Такође, утврђено је да је у понуди жалиоца достављена диплома на име Звонимира Маринчића, издата од стране Грађевинског факултета у Мостару 11.12.1987.год. по којој је исти стекао стручни назив дипл.инж.грађевинарства, као и Увјерење о положеном стручном испиту именованог од 27.6.1989.год.

Имајући у виду утврђене чињенице предметног случаја, предметни навод жалиоца сматра се основаним, како је овај орган схватања да уговорни орган није могао одбацити понуду жалиоца као неприхватљиву из разлога наведеног у Одлуци о поништењу поступка. Наиме, довођењем у међусобну везу свих доказа везаних за ангажман Звонимира Маринчића у

понуди жалиоца, неспорно је утврђено да је Промарк д.о.о. у Изјави о испуњености услова из члана 51. ЗЈН навео да располаже са дипл.инж.грађевине, да је жалилац у понуди доставио посебну Изјаву о ангажованом техничком особљу на којој је наведен Звонимир Маринчић, да је именовани дипл.инж.грађ. (са положеним стручним испитом), да се налази на Списку дјелатника ПУ, те се основом споменутог цијени да је на наведени начин жалилац доказао испуњеност захтјева уговорног органа из т.12.6) и т.12.1.6) предметне ТД, при чему овај орган, у конкретном случају сматра да ненавођење самог имена Звонимира Маринчића у Изјави о испуњености услова из члана 51. ЗЈН не представља недостатак који је од утицаја на (другачије) рјешење предметне ствари.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

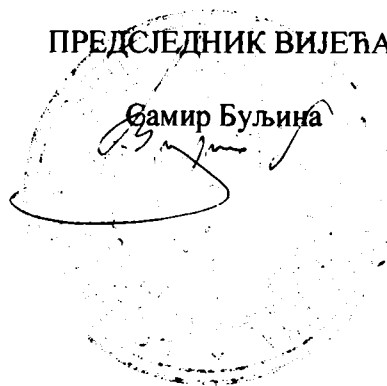
Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина



Доставити:

- ПРОМАРК д.о.о. Мостар
- ФЗ за мировинско/пензијско и инвалидско осигурање, Мостар
- а/а